**ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 8 июня 2010 г. № 1798/10**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Гросула Ю.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление дочернего общества с ограниченной ответственностью "Ижевский радиозавод" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.06.2009 по делу № А71-3574/2009-А31, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя - дочернего общества с ограниченной ответственностью "Ижевский радиозавод" - Косованова Е.Н., Перевощикова М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гросула Ю.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Дочернее общество с ограниченной ответственностью "Ижевский радиозавод" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Удмуртской Республике (далее - инспекция) от 26.12.2008 № 12-28/215дсп (далее - решение инспекции), в том числе в части начисления 363 рублей пеней по налогу на доходы физических лиц и 403 рублей 60 копеек штрафа за неперечисление названного налога.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.06.2009 в удовлетворении требования общества в части взыскания 363 рублей пеней по налогу на доходы физических лиц и 403 рублей 60 копеек штрафа отказано, в остальной части требование удовлетворено.

Суд согласился с выводом инспекции о том, что обществом неправомерно не исчислен и не удержан налог на доходы физических лиц с оплаты дополнительных выходных дней одному из работающих родителей для ухода за детьми-инвалидами, произведенной работникам общества, так как согласно статье 3 Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" (далее - Закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ) данные выплаты не относятся к доходам, освобождаемым от обложения этим налогом. Судом признано обоснованным начисление инспекцией обществу пеней и штрафа за неперечисление указанного налога.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.12.2009 указанные судебные акты оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции о том, что неисполнение обязанности по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц с упомянутых выплат является основанием для начисления пеней и штрафа.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить в части отказа в признании незаконным начисления ему 363 рублей пеней по налогу на доходы физических лиц и 403 рублей 60 копеек штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), считая, что выводы судов не соответствуют требованиям статьи 217 Кодекса и являются следствием ограничительного толкования норм материального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в оспариваемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в проверяемом периоде общество произвело оплату дополнительных дней отдыха одному из родителей для ухода за детьми-инвалидами в сумме 11 919 рублей 81 копейки. Налог на доходы физических лиц с указанных выплат общество не исчислило и не удержало. По мнению общества, произведенные им выплаты относятся к числу "иных выплат и компенсаций, предусмотренных действующим законодательством" и налогом на доходы физических лиц в соответствии с пунктом 1 статьи 217 Кодекса не облагаются.

Отклоняя доводы общества, суды исходили из того, что эта норма Кодекса не предусматривает, что оплата дополнительных дней отдыха одному из родителей для ухода за детьми-инвалидами налогом на доходы физических лиц не облагается. Названные выплаты к государственным пособиям не относятся, так как не предусмотрены Законом от 19.05.1995 № 81-ФЗ. Статья 217 Кодекса содержит перечень доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц (освобождаемых от налогообложения). При этом суды указали, что данный перечень является исчерпывающим. Расширительное толкование законодательства о налогах и сборах недопустимо, а суммы оплаты дополнительных выходных дней, предоставленных работникам для ухода за детьми-инвалидами, облагаются упомянутым налогом в общеустановленном порядке.

Между тем выводы судов сделаны без учета следующего.

В соответствии со статьей 262 Трудового кодекса Российской Федерации одному из родителей (опекуну, попечителю) для ухода за детьми-инвалидами по его письменному заявлению предоставляются четыре дополнительных оплачиваемых выходных дня в месяц, которые могут быть использованы одним из указанных лиц либо разделены ими между собой по их усмотрению. Оплата каждого дополнительного выходного дня производится в размере среднего заработка и порядке, который устанавливается федеральными законами.

Таким образом, данные выплаты носят характер государственной поддержки, поскольку направлены на компенсацию потерь заработка гражданам, имеющим детей-инвалидов и обязанным осуществлять за ними должный уход, имеют целью компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и (или) социального положения работающих граждан. При этом указанная гарантия не относится по своей природе ни к вознаграждению за выполнение трудовых или иных обязанностей, ни к материальной выгоде.

Согласно положениям статьи 1 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" обязательное социальное страхование представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и (или) социального положения работающих граждан, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иных категорий граждан вследствие достижения пенсионного возраста, наступления инвалидности, потери кормильца, заболевания, травмы, несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, беременности и родов, рождения ребенка (детей), ухода за ребенком в возрасте до полутора лет и других событий, установленных законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании.

На основании пункта 8 постановления Правительства Российской Федерации от 12.02.1994 № 101 "О Фонде социального страхования Российской Федерации" средства этого фонда направляются на оплату дополнительных выходных дней по уходу за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства до достижения им возраста 18 лет.

Пунктом 1 статьи 217 Кодекса определено, что не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) следующие виды доходов физических лиц: государственные пособия, за исключением пособий по временной нетрудоспособности (включая пособие по уходу за больным ребенком), а также иные выплаты и компенсации, выплачиваемые в соответствии с действующим законодательством.

Следовательно, оплата дополнительных дней отдыха одному из родителей для ухода за детьми-инвалидами как иная выплата, осуществляемая в соответствии с действующим законодательством, в силу пункта 1 статьи 217 Кодекса обложению налогом на доходы физических лиц не подлежит, что исключает начисление пеней и штрафа.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в их толковании и применении арбитражными судами, поэтому согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Требование общества о признании незаконным решения инспекции в части начисления обществу упомянутых сумм пеней и штрафа подлежит удовлетворению.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.06.2009 по делу № А71-3574/2009-А31, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2009 по тому же делу в части отказа дочернему обществу с ограниченной ответственностью "Ижевский радиозавод" в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Удмуртской Республике от 26.12.2008 № 12-28/215дсп в части начисления 363 рублей пеней по налогу на доходы физических лиц и 403 рублей 60 копеек штрафа отменить.

В этой части требование общества удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Удмуртской Республике от 26.12.2008 № 12-28/215дсп в части начисления указанных сумм пеней и штрафа признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.ИВАНОВ